

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 21. prosince 2009 č. 1566

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 972)

Vláda na své schůzi dne 21. prosince 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 972), a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to z těchto důvodů:

Vláda si je vědoma, že navržené zpřísnění podmínek pro provozování taxislužby a příležitostně silniční dopravy sice směřuje ke zkvalitnění stávající právní úpravy, avšak s navrženým způsobem řešení této problematiky se z níže uvedených důvodů neztotožňuje.

1. Přijetím navrženého zákona by, kromě jiného, došlo k některým zásahům do základních práv a svobod, zaručených ústavním pořádkem České republiky, kdy například
 - navržené ustanovení o zabránění vozidla podle § 35c, kromě toho, že směřuje institut zabránění věci s institutem zajištění věci za účelem výkonu budoucího rozhodnutí o propadnutí věci, narušuje princip právního státu z hlediska přiměřenosti sankce, presumpce nevinny (aplikaci navrženého ustanovení neváže na pravomocné rozhodnutí ve správním řízení), nebo ochrany vlastníka vozidla odlišného od jeho řidiče, a zasahuje tak do ústavně zaručeného vlastnického práva; neupravuje rovněž, jakým způsobem by policista na místě vyhodnotil, že jde o opakované neoprávněné provozování taxislužby, když by neměl k dispozici přehled o předchozích pravomocných rozhodnutích v této věci,
 - navržené omezení okruhu obcí, které mohou vydávat obecně závaznou vyhlášku podle § 21c odst. 3 návrhu zákona, nelze považovat za souladné s ústavním pořádkem (čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky, § 35 zákona o obcích), neboť právo vydávat vyhlášky v samostatné působnosti náleží všem obcím v rámci výkonu územní samosprávy,
 - za diskriminační a v rozporu s čl. 25 odst. 2 písm. b) Listiny základních práv a svobod lze považovat navržené ustanovení § 35 b odst. 4 a 5, které pro stanovené doklady umožňuje jejich vydávání pouze v českém jazyce bez ohledu na to, že

národnostním a etnickým menšinám se zaručuje právo užívat jejich jazyk v úředním styku; také správní řád pro obdobné případy stanoví, že ten, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočníka,

- navržené ustanovení § 35b, které rozlišuje mezi dopravci, kteří mají bydliště nebo sídlo na území České republiky, a dopravci, kteří mají bydliště nebo sídlo mimo území České republiky, zakládá nerovnost mezi dopravci a není tak v souladu s principy právního státu v rámci Evropských společenství.
2. Vláda se neztotožňuje s návrhem na oprávnění dopravního úřadu za určitých podmínek nahlížet do trestního spisu (§ 5 odst. 4 návrhu zákona) při zkoumání dobré pověsti žadatele o vydání koncese, neboť pro prokazování skutečností, obsažených v tomto ustanovení, není přístup do trestního spisu nezbytný, a to i s přihlédnutím k tomu, že v trestním spise mohou být i informace, týkající se dalších osob, případně utajovaných skutečností, přičemž předložený návrh umožňuje nahlížet i do spisů, které dosud nebyly pravomocně ukončeny; návrh zákona citovaným ustanovením také nepřímou novelizuje trestní řád (§ 65), což je nepřípustné.
 3. Vláda nesouhlasí ani se zrušením § 19b odst. 4 platného zákona o silniční dopravě, na jehož základě dosud probíhá kontrola ze strany Ministerstva dopravy a krajských úřadů na využívání prostředků státního rozpočtu na úhradu prokazatelné ztráty dopravcům; zrušení uvedeného ustanovení by mělo negativní dopady i na určování nadřízeného orgánu krajského úřadu při výkonu kontroly podle zákona o silniční dopravě, kterým je ve smyslu platné judikatury dosud Ministerstvo dopravy.

Vláda je přesvědčena, že bez širší diskuse na úrovni moci výkonné nelze uvažovanou úpravu zpřísnění podmínek pro provozování taxislužby a příležitostné silniční dopravy vypracovat tak, aby byla efektivní a současně ústavně konformní. Vláda upozorňuje, že v současné době je Ministerstvem dopravy připravována rozsáhlá novela zákona o silniční dopravě, do které by mohly být podněty na úpravu podmínek pro provozování taxislužby a příležitostné silniční dopravy, vyplývající i z předloženého návrhu zákona, zapracovány; dílčí novela zákona o silniční dopravě je pak obsažena i v návrhu zákona o veřejných službách v přepravě cestujících, který byl nedávno předložen vládě k posouzení a projednání.

Vláda kromě toho upozorňuje na další nedostatky předloženého návrhu zákona, například:

- návrh v § 20a stanoví pro provozovatele příležitostné osobní dopravy povinnost neparkovat a neúčastnit se silničního provozu na veřejně přístupných komunikacích a jiných veřejných prostranstvích bez objednávky, učiněné způsobem podle § 2 odst. 10 věty druhé, tj. v sídle, v provozovně nebo v místě

trvalého pobytu, nebo v místě podnikání; dodržování této povinnosti je v podstatě nekontrolovatelné a z tohoto hlediska se tato povinnost jeví jako nadbytečná,

- navržené rozšíření působnosti obecní policie i na vybírání kaucí (§ 35b návrhu zákona) postrádá hmotně právní opodstatnění, neboť obecní policie není orgánem státního odborného dozoru ani kontroly podle zákona o silniční dopravě, a nelze zajistit její jednotné řízení; smyslem kaucí v silniční dopravě je zajistit zaplacení pokuty u subjektů, u nichž nelze provádět výkon rozhodnutí, což není případ taxislužby, kde se jedná o oblast vymahatelnou podle správního řádu,
- navržené podmínky pro možné odebrání průkazu o způsobilosti řidiče taxislužby (§ 21d odst. 6) nezohledňují zásadu přiměřenosti v tom směru, aby tato sankce byla ukládána až za opakovaná a závažná jednání, nikoliv za ojedinělé nesplnění povinností,
- § 21d odst. 7 návrhu zákona vylučuje použití správního řádu v případě zadržení průkazu o způsobilosti řidiče taxislužby na místě kontroly bez přihlédnutí k tomu, že § 143 správního řádu upravuje institut správního řízení na místě, který je pro uvedené případy zásahu do práv fyzické osoby plně aplikovatelný,
- navržená definice taxislužby a příležitostné osobní dopravy zavádí novou kategorii asistenční taxislužby, kterou však návrh zákona dále neupravuje,
- skutkové podstaty správních deliktů jsou ve většině případů vymezeny nepřesně a bez konkrétního vyjádření objektivní stránky skutkové podstaty správního deliktu a bez odkazu na konkrétní ustanovení hmotně právní povinnosti, jejíž nedodržení či porušení má být sankcionováno (např. § 35 odst. 1, 3 písm. b), c), e) a g), odst. 6 písm. c)).